



NACIONES UNIDAS
UNITED NATIONS



Perspectivas de convergencia y colaboración de la región latinoamericana en materia de PTCs y protección social

Convergence and cooperation prospects in the Latin American region with respect to CTPs and social protection

CLARISA HARDY

Presidenta de la Fundación Dialoga, ex Ministra Planificación, Chile

RECÍPROCAMENTE

NAPOLI - 25/26 NOVIEMBRE 2014



PERSPECTIVAS DE CONVERGENCIA Y COLABORACIÓN DE LA REGIÓN LATINOAMERICANA EN MATERIA DE PTC's Y PROTECCIÓN SOCIAL

Clarisa Hardy

SEMINARIO

***Inclusión Social Activa. Mejoramiento de las Estrategias
para Superar las Condiciones de Pobreza***

Napoli, Italia

25 y 26 de noviembre 2014

ESTRATIFICACIÓN SOCIAL EN AMÉRICA LATINA

DE QUÉ HABLAMOS CUANDO NOS REFERIMOS A AMÉRICA LATINA

- Más allá de la pobreza: vulnerabilidad y desigualdades
- Heterogeneidad y diferencias
- Identidad en un patrón de tendencias compartidas

ESTRATIFICACIÓN SOCIAL EN AMÉRICA LATINA

PAISES	Estratos extrema pobreza	Estratos pobreza moderada	Total estratos pobres	Estratos Vulnerables	Estratos medios con seg.económ.	Estratos altos
<i>Argentina</i>	4,2	6,6	10,8	31,4	54,4	3,4
<i>Bolivia</i>	12,3	13,8	26,1	44,6	28,7	0,6
<i>Brasil</i>	12,6	11,9	24,5	37,3	34,8	3,4
<i>Chile</i>	2,9	7,0	9,9	40,5	44,0	5,6
<i>Colombia</i>	12,7	13,0	25,6	37,5	33,2	3,7
<i>Costa Rica</i>	8,1	11,5	19,6	39,7	37,2	3,4
<i>Ecuador</i>	13,6	16,0	29,5	43,0	26,6	0,9
<i>El Salvador</i>	22,0	19,8	41,7	41,1	16,8	0,4
<i>Guatemala</i>	41,1	22,0	63,1	27,4	9,0	0,5
<i>Honduras</i>	37,4	19,0	56,4	29,9	12,8	0,8
<i>México</i>	12,5	15,4	28,0	44,2	26,4	1,4
<i>Nicaragua</i>	36,2	22,2	58,4	32,5	8,8	0,4
<i>Panamá</i>	11,6	9,6	21,2	36,1	38,9	3,7
<i>Paraguay</i>	18,4	14,3	32,8	40,5	25,5	1,3
<i>Perú</i>	11,9	12,3	24,2	40,0	34,3	1,5
<i>R.Dominic.</i>	14,0	19,4	33,3	42,3	23,2	1,1
<i>Uruguay</i>	2,6	5,4	8,1	26,4	60,2	5,4
<i>Venezuela</i>	12,4	16,6	29,0	47,7	23,1	0,2
Am.Latina	15,9	14,2	30,1	37,9	29,9	2,1

Clarisa Hardy *Estratificación Social en América Latina. Retos de Cohesión Social.* Ediciones LOM. Chile. 2014

ESTRATIFICACIÓN SOCIAL: % URBANO

<i>PAISES</i>	Estratos extrema pobreza	Estratos pobreza moderada	Total estratos pobres	Estratos Vulnerables	Estratos medios con seg.económ.	Estratos altos	Nacional
<i>Argentina</i>	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d
<i>Bolivia</i>	40,8	54,4	48,0	70,5	77,9	70,7	66,8
<i>Brasil</i>	68,2	76,7	72,3	86,0	90,8	96,8	84,7
<i>Chile</i>	83,2	85,6	84,9	85,0	89,5	93,9	87,5
<i>Colombia</i>	54,2	58,6	56,5	74,1	90,6	96,3	75,9
<i>Costa Rica</i>	38,5	50,1	45,3	52,8	68,9	80,4	58,3
<i>Ecuador</i>	38,1	54,9	47,2	68,6	82,6	90,7	66,2
<i>El Salvador</i>	33,5	56,5	44,4	69,8	88,7	97,7	62,5
<i>Guatemala</i>	30,2	47,7	36,3	64,4	83,7	78,4	48,5
<i>Honduras</i>	26,3	44,4	32,4	56,4	68,1	64,3	44,5
<i>México</i>	50,2	70,7	61,5	79,6	89,7	93,6	77,4
<i>Nicaragua</i>	35,2	61,8	45,3	70,8	81,7	84,0	56,9
<i>Panamá</i>	20,9	40,8	30,0	66,2	82,0	92,5	65,6
<i>Paraguay</i>	27,2	43,4	34,3	65,1	79,8	68,8	66,5
<i>Perú</i>	21,6	46,5	34,3	79,7	94,1	96,8	73,9
<i>R.Dominic.</i>	57,0	64,9	61,6	64,1	80,0	89,8	67,2
<i>Uruguay</i>	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d
<i>Venezuela</i>	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d
<i>Am.Latina</i>	41,7	57,1	49,0	70,2	83,2	86,3	66,8

ESTRATIFICACIÓN SOCIAL: % RURAL

PAISES	Estratos extrema pobreza	Estratos pobreza moderada	Total estratos pobres	Estratos Vulnerables	Estratos medios con seg.económ.	Estratos altos	Nacional
<i>Argentina</i>	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d
<i>Bolivia</i>	59,2	45,6	52,0	29,5	22,1	29,3	33,2
<i>Brasil</i>	31,8	23,3	27,7	14,0	9,2	3,2	15,3
<i>Chile</i>	16,8	14,4	15,1	15,0	10,5	6,1	12,5
<i>Colombia</i>	45,8	41,4	43,5	25,9	9,4	3,7	24,1
<i>Costa Rica</i>	61,5	49,9	54,7	47,2	31,1	19,6	41,7
<i>Ecuador</i>	61,9	45,1	52,8	31,4	17,4	9,3	33,8
<i>El Salvador</i>	66,5	43,5	55,6	30,2	11,3	2,3	37,5
<i>Guatemala</i>	69,8	52,3	63,7	35,6	16,3	21,6	51,5
<i>Honduras</i>	73,7	55,6	67,6	43,6	31,9	35,7	55,5
<i>México</i>	49,8	29,3	38,5	20,4	10,3	6,4	22,6
<i>Nicaragua</i>	64,8	38,2	54,7	29,2	18,3	16,0	43,1
<i>Panamá</i>	79,1	59,2	70,0	33,8	18,0	7,5	34,4
<i>Paraguay</i>	72,8	56,6	65,7	34,9	20,2	31,2	33,5
<i>Perú</i>	78,4	53,5	65,7	20,3	5,9	3,2	26,1
<i>R.Dominic.</i>	43,0	35,1	38,4	35,9	20,0	10,2	32,8
<i>Uruguay</i>	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d
<i>Venezuela</i>	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d
Am.Latina	58,3	42,9	51,0	29,8	16,8	13,7	33,2

AMÉRICA LATINA: SOCIEDADES PRECARIAS E INSEGURAS

América Latina está reduciendo la pobreza, pero (salvo un par de países como excepción, Uruguay y Argentina) no está consolidando sectores medios, ni sociedades seguras. Más bien, estamos en presencia de sociedades precarias.

Si se está creciendo y reduciendo pobreza, ¿por qué el resultado son sociedades económicamente inseguras, precarias?

El análisis de los estratos sociales revela que la desigualdad es la que marca sus comportamientos y relaciones.

DESIGUALDAD MULTIDIMENSIONAL EN AMÉRICA LATINA

Desigualdades persistentes que, radicadas en la esfera laboral y en un segmentado sistema educacional que segrega a la población por sus condiciones de origen, se manifiestan en las brechas distributivas que distancian a los hogares y a los trabajadores según su origen socioeconómico, y que se agravan por condiciones de género, edad y ruralidad.

RASGOS DEL TRABAJO EN AMÉRICA LATINA

	Estratos extrema pobreza	Estratos pobreza moderada	Total estratos pobres	Estratos Vulnerables	Estratos medios con seg.económ.	Estratos altos	América Latina
Tasa Participación Laboral	40,5	44,4	42,6	52,6	63,1	69,6	53,7
Tasa de Empleo	35,5	40,9	38,5	49,7	61,3	68,6	50,9
Horas trabajadas semana	35,9	40,6	38,4	43,7	45,1	45,7	42,8
Salario hora (dól. PPA)	US\$1,6	US\$ 2,1	US\$ 1,8	US\$ 3,0	US\$ 5,9	US\$24,7	US\$4,4
Trabajadores Infomales	83,6	70,8	77,0	56,4	36,6	21,1	54,7
Trabajadores con Contrato	22,7	33,6	28,2	51,4	71,3	81,3	49,3
Trabaj. Derecho a Pensión	20,6	33,8	27,9	50,6	69,7	81,3	51,8

Clarisa Hardy (2014) op.cit

RASGOS DEL TRABAJO SEGÚN GÉNERO

	Pobreza extrema	Pobreza moderada	Pobreza total	Sectores Vulnerables	Sect. Medios Seg. Econ	Sect. Altos	Total
Jefatura Femenina Hogar	36,5	32,7	34,1	31,5	30,7	27,7	31,5
Particip. Laboral Hombre	90,5	93,7	92,4	95,1	96,3	97,7	95,0
Particip. Laboral Mujer	46,4	50,0	47,9	62,0	77,7	84,6	63,0
Tasa Empleo Hombre	78,9	88,5	84,9	91,5	94,2	95,4	91,1
Tasa Empleo Mujer	39,1	44,8	41,8	57,9	75,4	83,3	59,3
Salario Hora Hombre	US\$ 1,6	US\$ 2,3	US\$ 2,0	US\$ 3,4	US\$ 6,6	US\$ 31,8	US\$ 4,9
Salario Hora Mujer	US\$ 1,7	US\$ 2,1	US\$ 1,9	US\$ 3,0	US\$ 5,9	US\$ 16,7	US\$ 4,4

RASGOS DEL TRABAJO POR GÉNERO Y EDAD

AMÉRICA LATINA Y PARAGUAY	Estratos extrema pobreza	Estratos pobreza moderada	Total estratos pobres	Estratos Vulnerables	Estratos medios con seg.económ.	Estratos altos	Total
AMERICA LATINA HOMBRES tasa participación labora	90,5	93,7	92,4	95,1	96,3	97,7	95,0
AMERICA LATINA MUJERES tasa participación laboral	46,4	50,0	47,9	62,0	77,7	84,6	63,0
AMERICA LATINA JÓVENES tasa participación laboral	43,9	46,1	54,1	52,5	56,5	50,8	52,1
AMÉRICA LATINA HOMBRES salario hora (US\$)	1,6	2,3	2,0	3,4	6,6	31,8	4,9
AMÉRICA LATINA MUJERES salario hora (US\$)	1,7	2,1	1,9	3,0	5,9	16,7	4,4
AMÉRICA LATINA JÓVENES salario hora (US\$)	1,4	1,9	1,7	2,6	4,2	12,1	3,2

Cobertura Escolar por Estratos Sociales en América Latina

	Estratos extrema pobreza	Estratos pobreza moderada	Total estratos pobres	Estratos Vulnerables	Estratos medios con seg.económ.	Estratos altos	TOTAL
6 - 12 Años	95,0	97,1	95,9	97,7	98,3	98,5	97,1
13 - 17 Años	74,8	79,7	77,2	85,5	88,9	91,5	82,5
18 - 23 Años	26,4	29,1	27,8	33,9	51,2	69,1	38,4

Clarisa Hardy (2014) op.cit.

COBERTURA EDUCACIÓN INICIAL 0 – 3 AÑOS

	Pobreza Extrema	Pobreza Moderada	TOTAL Pobreza	Sect. Vulnerables	Sect. Medios	Sect. Altos	TOTAL
Argentina	2,9	6,2	4,9	10,3	15,3	18,9	11,5
Brasil	11,4	14,5	12,9	22,8	32,5	49,5	20,7
Chile	29,7	22,1	24,3	23,8	30,1	29,9	26,0
Colombia	12,9	20,2	16,5	30,2	65,5	84,7	30,1
Guatemala	0,4	0,4	0,4	1,6	9,3	8,3	1,2
México	32,8	28,4	30,3	32,0	46,8	38,0	33,6
Perú	35,3	30,6	32,9	53,9	74,6	24,6	51,4
Uruguay	96,5	92,8	94,0	93,0	96,0	95,3	94,7

Clarisa Hardy 2014 op.cit.

COBERTURA PREESCOLAR 4 – 5 AÑOS

	Pobreza Extrema	Pobreza Moderada	TOTAL Pobreza	Sect. Vulnerables	Sect. Medios	Sect. Altos	TOTAL
Argentina	75,2	85,5	81,5	83,7	91,3	99,4	86,5
Brasil	70,5	70,5	70,5	78,9	88,2	96,4	77,2
Chile	80,9	82,8	82,2	83,1	86,6	89,5	84,3
Colombia	48,9	52,4	50,6	65,5	82,2	99,4	61,9
Guatemala	24,3	36,8	28,7	49,4	64,0	39,5	34,2
México	82,2	87,9	85,4	93,0	97,4	93,5	90,6
Perú	75,9	79,3	77,6	87,5	97,2	100,0	86,6
R. Dominic.	47,6	67,3	59,1	71,5	73,8	100,0	65,6
Uruguay	93,3	96,5	95,5	96,8	96,2	92,5	96,2

Clarisa Hardy 2014 op.cit.

DESIGUALDADES Y CONCENTRACIÓN DEL INGRESO

La desigualdad adquiere su mayor visibilidad en las brechas de ingresos de los hogares y en las brechas salariales.

Importa destacar que, siendo ofensivamente alta la brecha entre los estratos pobres y ricos, existe una generalizada desigualdad de ingresos y salarios entre todos los estratos sociales y los estratos más ricos de los países latinoamericanos.

Lo que revela el fenómeno de la alta concentración del ingreso en la región.

BRECHA INGRESOS HOGAR

PAÍSES	Estrato Pobreza US\$	Estrato Alto US\$	Brecha	Lugar en el Ranking
<i>El Salvador</i>	75,9	2.076,4	27,4	1°
<i>Uruguay</i>	93,9	2.582,6	27,5	2°
<i>Argentina</i>	162,2	4.582,6	28,3	3°
<i>Bolivia</i>	88,3	2.620,8	29,7	4°
<i>R.Dominic.</i>	92,9	2.805,7	30,2	5°
<i>Perú</i>	84,8	2.626,2	31,0	6°
<i>Nicaragua</i>	70,2	2.179,0	31,1	7°
<i>Ecuador</i>	84,1	2.707,4	32,2	8°
<i>Costa Rica</i>	84,8	2.759,3	32,5	9°
<i>México</i>	80,1	2.641,7	33,0	10°
<i>Chile</i>	111,4	3.709,5	33,3	11°
<i>Panamá</i>	80,3	2.953,8	36,8	12°
<i>Brasil</i>	80,9	3.287,6	40,6	13°
<i>Colombia</i>	61,1	2.665,3	43,6	14°
<i>Paraguay</i>	77,7	4.275,3	55,0	15°
<i>Honduras</i>	69,2	3.988,7	57,6	16°
<i>Guatemala</i>	74,5	4.964,8	66,6	17°

Brecha Ingresos Hogar per cápita en América Latina (US\$ PPA)

	Estratos Vulnerables	Estratos Medios	Estratos Altos
Estrato Pobreza	2,7 veces	7,6 veces	36,3 veces
Estratos Vulnerables		2,8 veces	13,4 veces
Estratos Medios			4,7 veces

Clarisa Hardy (2014) op.cit

BRECHA SALARIOS HORA US\$PPA

PAISES	Estrato Pobreza	Estrato Alto	Brechas	Lugar en el Ranking
<i>Argentina</i>	\$ 4,4	\$ 27,6	6,3	1°
<i>R.Dominic.</i>	\$ 1,5	\$ 12,5	8,0	2°
<i>Uruguay</i>	\$ 1,5	\$ 12,5	8,0	3°
<i>Costa Rica</i>	\$ 2,2	\$ 18,2	8,2	4°
<i>El Salvador</i>	\$ 1,7	\$ 15,3	9,1	5°
<i>Chile</i>	\$ 3,0	\$ 28,9	9,6	6°
<i>Ecuador</i>	\$ 1,9	\$ 19,9	10,5	7°
<i>Panamá</i>	\$ 1,7	\$ 20,1	11,7	8°
<i>Bolivia</i>	\$ 1,5	\$ 17,9	11,9	9°
<i>Perú</i>	\$ 1,6	\$ 19,4	11,9	10°
<i>México</i>	\$ 1,4	\$ 17,5	12,2	11°
<i>Colombia</i>	\$ 1,2	\$ 14,9	12,8	12°
<i>Nicaragua</i>	\$ 1,4	\$ 18,6	13,0	13°
<i>Brasil</i>	\$ 2,0	\$ 27,0	13,7	14°
<i>Paraguay</i>	\$ 1,5	\$ 39,6	27,2	15°
<i>Guatemala</i>	\$ 1,2	\$ 46,3	40,2	16°
<i>Honduras</i>	\$ 1,5	\$ 64,0	43,3	17°

Venezuela sin información

Brecha Salarios por Hora en América Latina (US\$ PPA)

	Estratos Vulnerables	Estratos Medios	Estratos Altos
Estrato Pobreza	1,7 veces	3,3 veces	13,1 veces
Estratos Vulnerables		2,0 veces	8,5 veces
Estratos Medios			4,2 veces

Clarisa Hardy (2014) op.cit

DESIGUALDADES: LA PEOR TRAMPA DE LOS PAÍSES DE RENTAS MEDIA

Estas desigualdades son las que explican que el crecimiento de la región no pueda lograr una superación sostenible de la pobreza y que la reducción estadística de la pobreza esté asociada a la construcción de sociedades vulnerables: con el incremento de sectores sociales que habiendo superado los umbrales de sus necesidades básicas, experimentan indefensiones propias de la precariedad económica.

Ésta es, por lejos, la peor de las trampas de los países de renta media.

¿QUÉ UTILIDAD TIENE EL USO DEL INGRESO PERCÁPITA PARA DEFINIR LA COOPERACIÓN?

Con esta caracterización de la realidad social aparece la inutilidad de usar la nomenclatura de países de ingresos medios para definir las estrategias de cooperación y aparece visible que ya no es la pobreza, sino la vulnerabilidad y las múltiples dimensiones de la desigualdad los fenómenos a ser abordados para avanzar en cohesión social.

HETEROGENEIDAD DE AMÉRICA LATINA: TIPOLOGÍA DE PAÍSES

La presentación de los datos agregados de América Latina, si bien exhibe de manera gruesa una realidad regional distintiva, esconde las heterogéneas situaciones de la región.

Considerando los pesos relativos de los estratos sociales y sus relaciones es posible construir una tipología que identifica cuatro grupos de países que, de acuerdo al grado de extensión o accesibilidad de derechos sociales, se mueven entre la exclusión y la integración, si bien desigual.

El Grupo I y el Grupo IV de países son los que están en las posiciones más extremas en la diada integración-exclusión, mientras el Grupo II y el Grupo III se ubican en situaciones intermedias.

TIPOLOGÍA DE PAÍSES AMERICANA LATINA: GRUPO I

GRUPO I

PAÍSES DE BAJA POBREZA E IMPORTANTES SECTORES MEDIOS

	SECTORES POBREZA			SECTORES MEDIOS			RANKING DE BRECHAS	
	TOTAL Pobreza	Pobreza Extrema	Pobreza Moderada	TOTAL Sect.Medios	No Pobres Vulnerables	Sect.Medios Seg. Económ	Ingresos Familiares	Ingresos Salariales
<i>Uruguay</i>	8,1	2,6	5,4	86,5	26,4	60,2	2°	2°
<i>Argentina</i>	10,8	4,2	6,6	85,9	31,4	54,4	3°	1°
<i>Chile</i>	9,9	2,9	7,0	84,5	40,5	44,0	11°	6°

Clarisa Hardy (2014) op.cit.

TIPOLOGÍA DE PAÍSES AMERICANA LATINA: GRUPO II

GRUPO II

PAÍSES DE POBREZA MEDIA Y EMERGENTES SECTORES MEDIOS

	SECTORES POBREZA			SECTORES MEDIOS			RANKING	
	TOTAL Pobreza	Pobreza Extrema	Pobreza Moderada	TOTAL Sect. Medios	No Pobres Vulnerables	Sect. Medios Seg. Económ	Ingresos Familiares	Ingresos Salariales
<i>Costa Rica</i>	19,6	8,1	11,5	76,9	39,7	37,2	9°	4°
<i>Panamá</i>	21,2	11,6	9,6	75,0	36,1	38,9	12°	8°
<i>Perú</i>	24,2	11,9	12,3	74,3	40,0	34,3	6°	10°
<i>Brasil</i>	24,5	12,6	11,9	72,0	37,3	34,8	13°	14°
<i>Colombia</i>	25,6	12,7	13,0	70,6	37,5	33,2	14°	12°
<i>Bolivia</i>	26,1	12,3	13,8	73,3	44,6	28,7	4°	9°
<i>México</i>	28,0	12,5	15,4	70,6	44,2	26,4	10°	11°
<i>Venezuela</i>	29,0	12,4	16,6	70,8	47,7	23,1	s/d	s/d
<i>Ecuador</i>	29,5	13,6	16,0	69,6	43,0	26,6	8°	7°

Clarisa Hardy (2014) op.cit.

TIPOLOGÍA DE PAISES AMERICA LATINA: GRUPO III

GRUPO III

PAÍSES DE ALTA POBREZA Y DÉBILES SECTORES MEDIOS

	SECTORES POBREZA			SECTORES MEDIOS			RANKING	
	TOTAL Pobreza	Pobreza Extrema	Pobreza Moderada	TOTAL Sect.Medios	No Pobres Vulnerables	Sect.Medios Seg. Económ	Ingresos Familiares	Ingresos Salariales
<i>Paraguay</i>	32,8	18,4	14,3	66.0	40,5	25,5	15°	15°
<i>R.Dominican</i>	33,3	14.0	19,4	65,6	42,3	23,2	5°	3°
<i>El Salvador</i>	41,7	22.0	19,8	57,9	41,1	16,8	1°	5°

Clarisa Hardy (2014) op.cit.

TIPOLOGÍA DE PAÍSES AMERICANA LATINA: GRUPO IV

GRUPO IV

PAÍSES DE POBREZA EXCESIVA E INCIPIENTES SECTORES MEDIOS

	SECTORES POBREZA			SECTORES MEDIOS			RANKING	
	TOTAL Pobreza	Pobreza Extrema	Pobreza Moderada	TOTAL Sect.Medios	No Pobres Vulnerables	Sect.Medios Seg. Económ	Ingresos Familiares	Ingresos Salariales
<i>Honduras</i>	56,4	37,4	19.0	42,8	29,9	12,8	16°	17°
<i>Nicaragua</i>	58,4	36,2	22,2	41,2	32,5	8,8	7°	13°
<i>Guatemala</i>	63,1	41.0	22.0	36,4	27,4	9.0	17°	16°

Clarisa Hardy (2014) op.cit.

AMÉRICA LATINA: DE LA EXCLUSIÓN A LA INTEGRACIÓN DESIGUAL

Así como existe en esta tipología una correspondencia entre niveles de integración-exclusión con los niveles de acceso a derechos sociales, también se advierte con nitidez la no correspondencia entre los niveles de pobreza y desigualdad, siendo dos fenómenos que cohabitan de maneras distintas en todos los países.

Es decir, la accesibilidad a derechos sociales marca las diferencias en los distintos grupos de países que se mueven entre la exclusión y la integración, pero las brechas de ingresos entre estratos (que se agravan por condiciones de género y etarias) están presentes en mayor o menor grado en todos los países.

Cuestión que revela que en América Latina se transita de la exclusión a la integración social, pero de manera desigual y, por tanto, que el desarrollo inclusivo es un reto pendiente de todas las sociedades en los dieciocho países analizados.

POBREZA Y DESIGUALDADES

Es interesante destacar que, en aquellos países en que se da una combinación de baja pobreza y mayor magnitud de estratos medios consolidados, la desigualdad es menor que en los restantes países, como lo ejemplifican Uruguay y Argentina, los dos únicos países de América Latina en esta situación.

A la inversa, la combinación de muy alta pobreza y casi inexistentes sectores medios consolidados se da con altos niveles de desigualdad, como es el caso de los tres países que integran el Grupo IV de la tipología, Guatemala, Nicaragua y Honduras.

DESIGUALDADES Y MUJERES

No obstante las diferenciaciones entre grupos de países que integran la tipología, destaca la transversalidad de las desigualdades de género que, por la manera en que se manifiesta en toda la región, pareciera responder a patrones culturales que resisten las transformaciones socioeconómicas y, por lo mismo, de más difícil remoción.

Las discriminaciones de género no han sido asumidas por las políticas públicas de los países que, salvo excepciones, no consideran la atención temprana de la infancia como un rol de los Estados y siguen delegando en las madres las tareas domésticas y de crianza que restan a las mujeres del mercado laboral y de su autonomía.

DESIGUALDADES Y JÓVENES

Se extiende un fenómeno nuevo en la juventud que, aún si es más agudo en aquellos países con mayores niveles de exclusión (Grupos III y IV), también está presente de manera importante en países con más avanzados procesos de integración social desigual (Grupos I y II).

Es el fenómeno de los jóvenes que ni estudian ni trabajan (conocidos como “jóvenes nini”) y que se produce no obstante el incremento de la tasa de escolaridad en todos los países.

Estos “jóvenes nini” conforman aproximadamente un quinto de la población juvenil de América Latina y llegan a ser un cuarto de la juventud en países del Grupo IV.

JOVENES NINI AMÉRICA LATINA

	Estrato Pobreza	Estrato Vulnerable	Estrato Medio	Estrato Alto	TOTAL Nacional
<i>Argentina</i>	30,9	22,0	11,8	1,7	18,0
<i>Brasil</i>	31,9	19,1	9,3	8,3	19,1
<i>Chile</i>	34,8	26,7	13,3	5,0	20,6
<i>Colombia</i>	32,8	22,4	10,3	11,1	22,6
<i>Guatemala</i>	31,1	18,4	12,3	8,2	25,1
<i>México</i>	36,2	22,6	10,6	7,9	22,6
<i>Perú</i>	17,1	17,2	11,9	16,0	15,3
<i>R. Dominic.</i>	29,4	18,9	10,7	0,0	20,1
<i>Uruguay</i>	40,3	22,4	8,3	3,1	15,3

Clarisa Hardy 2014 op.cit.

DESIGUALDADES Y VEJEZ

Finalmente, es importante destacar el vínculo que aparece entre mayor integración social y urbanización, con los procesos de envejecimiento de las sociedades.

Los países que integran el Grupo I de la tipología (con mayores niveles de integración social y urbanización de América Latina) tienen un nivel de longevidad comparable a los países desarrollados. Le siguen cercanamente los países del Grupo II.

Estos cambios en los perfiles demográficos, si bien presentes como tendencia en toda América Latina y necesarios de considerar por los impactos en los sistemas de salud y de pensiones, son todavía incipientes en los países del Grupo IV y algo más avanzados en el Grupo III.

ENVEJECIMIENTO EN AMÉRICA LATINA

	Pobreza total	Sectores Vulnerables	Sect. Medios Seg. Econ	Sect. Altos	Total
<i>Guatemala</i>	3,9	5,8	8,0	3,9	4,8
<i>Nicaragua</i>	4,5	6,0	5,5	6,0	5,1
<i>Honduras</i>	5,4	5,7	7,5	10,5	5,8
<i>Bolivia</i>	4,2	5,0	8,4	11,4	5,8
<i>Venezuela</i>	4,0	5,2	9,8	7,4	5,9
<i>Colombia</i>	5,7	5,9	8,4	11,5	6,9
<i>México</i>	6,4	6,4	8,3	12,3	7,0
<i>Costa Rica</i>	7,2	7,5	6,6	9,0	7,2
<i>El Salvador</i>	6,5	7,7	10,5	13,3	7,7
<i>R. Dominic.</i>	6,1	8,2	9,0	10,9	7,7
<i>Paraguay</i>	7,2	6,0	7,2	12,5	7,7
<i>Brasil</i>	1,9	9,0	11,5	12,5	8,2
<i>Panamá</i>	4,3	8,5	10,6	12,1	8,6
<i>Perú</i>	8,6	7,7	11,1	16,2	9,2
<i>Ecuador</i>	9,7	8,6	12,7	17,0	10,1
<i>Argentina</i>	2,0	5,7	15,1	13,8	10,7
<i>Chile</i>	5,8	10,3	13,7	9,3	11,3
<i>Uruguay</i>	1,9	7,3	17,0	26,5	13,7

PRÁCTICAS GERMINALES DE COHESIÓN SOCIAL

- De políticas sociales asistenciales a políticas sociales con enfoque de derechos.
- De políticas y programas transitorios a políticas sociales universalistas.
- De la focalización en la pobreza a la extensión a nuevos sectores sociales.
- Mayor equilibrio entre políticas contributivas y solidarias

Bases Objetivas y Subjetivas para una Agenda de Cohesión Social

No sólo las realidades objetivas (nuestras sociedades estratificadas y los avances germinales de protección social), sino también subjetivas (descontento, desconfianzas, malestar) son la base para una nueva estrategia posible y necesaria en América Latina que haga de la ***desigualdad el desafío a vencer y de la cohesión social la meta a lograr.***

En la búsqueda de cohesión social para América Latina es posible identificar tres ejes gruesos de cambios:

a) El primer eje o reto de cohesión social es la construcción de un Sistema de Protección Social fundado en derechos como mecanismo para abordar las desigualdades.

b) El segundo eje o reto de cohesión social es la necesidad de impulsar una agenda por la igualdad de las mujeres.

c) Y, finalmente, el tercer reto es el de la sustentabilidad institucional, política y fiscal de la cohesión social.

EJES CONSTITUTIVOS DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

1) Componente de seguridad en los ingresos

2) Componente generación de capacidades y oportunidades

COMPONENTE DE SEGURIDAD EN LOS INGRESOS

Contar con condiciones básicas de seguridad en los ingresos para poder desplegar capacidades y aprovechar las oportunidades:

- Deben estar presentes a lo largo del ciclo vital, tanto en el período activo de los jefes de hogar y en etapa de crianza de los hijos –complementando ingresos autónomos insuficientes o paliando su ausencia- como en el período económico inactivo.
- Este componente si bien puede ser selectivo responde a un derecho universal de seguridad económica y debe destinarse a quienes -transitoria o permanentemente- no pueden generar autónomamente sus ingresos (diferencias y similitudes con el ingreso ciudadano europeo).
- Por ende, por definición, este componente es incondicionado (no sólo por consideraciones de viabilidad económica -especialmente en nuestro país con un ingreso per cápita superior a los U\$23.000- sino de concepción de derechos).

COMPONENTE GENERACIÓN DE CAPACIDADES Y OPORTUNIDADES

Que la sociedad garantice a todos aquellos derechos y oportunidades que permitan que cada quien desarrolle sus capacidades diferentes. Dilemas a resolver:

- ¿Sólo igualdad de oportunidades o también de resultados? o ¿cómo precisar los límites entre la distribución de bienestar y derechos por méritos y los derechos por la sola condición de ciudadanía (miembros de una misma comunidad social)?: hay que considerar las situaciones de origen apuntando a establecer condiciones de igualdad de derechos que compensen las desigualdades iniciales, así como dada la desigual distribución o diferenciada dotación de capacidades, asegurar algunos resultados para garantizar el ejercicio de los derechos.

COMPONENTE GENERACIÓN DE CAPACIDADES Y OPORTUNIDADES

- ¿Cuán familiarista o no familiarista debe ser la protección social?: la adopción de un modelo no familiarista es la que puede hacer posible abordar las desigualdades que viven las mujeres y además proteger los derechos de la infancia y de una vejez protegida.
- ¿Cuánta protección contributiva y no contributiva?: si se privilegian el aumento de la empleabilidad sin cautelar el tipo y calidad de los empleos no habrá garantía de derechos y la protección social será parcialmente compensatoria de las desigualdades pero no correctiva.
- Frente al fenómeno migratoria el dilema de derechos ciudadanos garantizados con noción restrictiva de nacionalidad o de derechos humanos universales.

Orientaciones de la Protección Social

- Despliegue universal y a lo largo del ciclo vital de políticas intersectoriales (especialmente de los ministerios de Educación, Salud, Trabajo y Mujer).
- La familia (en toda su diversidad) como sujeto y no como sostén.
- Los dos componentes de la protección social son indisociables pero no condicionados.
- Articulación políticas sociales y laborales.

I. Sistema de Protección Social fundado en derechos

Es a partir de una ciudadanía titular de derechos que se pueden construir sociedades inclusivas en América Latina, atendido a que los derechos son iguales para todos y que no pueden seguir promoviéndose, como ocurre, políticas para pobres (en realidad, para parte de ellos) y políticas para el resto de la sociedad que han provocado las segregaciones que segmentan a nuestras sociedades.

Sistemas de protección social que, debiendo cubrir el ciclo vital de las personas de manera integral, tienen en la actualidad evidentes espacios de indefensión que se hacen visibles, como hemos visto previamente, en la primera infancia, en la juventud, en la desprotección de los trabajadores y en la débil protección de los adultos mayores.

Pero no sólo existen etapas del ciclo vital desprotegidas, sino redes de protección social que no articulan políticas sociales y laborales, siendo las políticas sociales compensatorias, pero no reparadoras de las desigualdades que se viven en el mercado laboral. En tanto la calidad del trabajo y de las relaciones laborales esté fuera de la agenda social y no se integren en un mismo Sistema de Protección Social, no habrá condiciones para abordar las desigualdades que las políticas sociales intentan compensar parcialmente, ni podrán prosperar las dimensiones contributivas de la protección social.

II. Por una Agenda de Igualdad para las Mujeres

Las estrategias nacionales por superar las desigualdades son una parte de la solución para abordar las inequidades que afectan a las mujeres, pero insuficientes si no se enfrentan las singularidades de las desigualdades de género. Y ello pasa por romper -con iniciativas programáticas y legislativas- las desigualdades socioeconómicas, políticas y culturales que han naturalizado la subordinación de las mujeres en todos los países latinoamericanos.

Las experiencias europeas en la materia pueden ser aleccionadoras con los avances que han logrado en legislaciones de cuotas o estrategias de acciones afirmativas en las esferas de la economía y la política; con los avances en materia de protección de infancia y derechos de parentalidad que permiten la inserción laboral de las mujeres y su mayor autonomía respecto de las tareas domésticas y de crianza, entre otras. En suma, políticas de cuidado: infancia, discapacidad y vejez)

III. Sustentabilidad Institucional, Política y Fiscal de la Cohesión Social

1. Los procesos de descentralización y regionalización en América Latina son todavía insuficientes: cómo combinar adecuadamente políticas e inversiones centralizadas, con políticas e inversiones descentralizadas, especialmente en los ámbitos de la provisión de servicios, así como en actividades de fomento productivo y emprendimiento.
2. Alcanzar la cohesión social supone acuerdos y pactos, institucionalizados a través de normas obligatorias que terminen por construir, a partir de sus prácticas, nuevas relaciones en la sociedad y una cultura de mayor igualdad. Los debates sobre nuevas constituciones, sistemas electorales y régimen político, así como sobre asociatividad y fortalecimiento de la sociedad civil, son parte de estas tareas futuras. Asimismo, legislaciones que institucionalicen los sistemas de protección social fundados en derechos que deben ser garantizados fiscalmente.
3. De modo que hay que dar sostenibilidad fiscal a la cohesión social: alterar la ecuación con la cual se discute la política fiscal y se diseñan las prioridades programáticas. A diferencia de lo que ocurre habitualmente en que la política fiscal define el alcance de las políticas públicas, de lo que se trata es invertir esta concepción y que los debates sobre el tipo de sociedad que se quiere determinen cuál es el marco fiscal requerido. Por lo mismo, este no es un debate técnico, sino político, de estrategias de desarrollo.